



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 30844-05-24 בנימין נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

4 ליוני 2024

לפני כבוד השופטת נועה גרוסמן

בעניין: חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי התשע"ח-2018  
החוק

ובעניין: א. לאפיס שרותי תכנון ורישוי בע"מ, ח.פ. 514696350  
ע"י ב"כ עו"ד תומר אברהמי  
החברה

ובעניין: אורי בנימין נ- 13 עובדים נוספים  
ע"י ב"כ עו"ד אביבה בורנובסקי  
המבקשים

תמר ברק  
ע"י ב"כ עו"ד ישי ברק  
נושה/מבקשת

ובעניין: הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי  
ע"י ב"כ עו"ד אילון מנשה  
הממונה

### פסק דין

- כללי:
- 1
  - 2
  - 3 1. לפני בקשת עובדי החברה למתן צו לפתיחת הליכים בעניינה של החברה, לפי הוראות סעיף
  - 4 10 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי התשע"ח-2018 (להלן: "החוק").
  - 5
  - 6 2. ייאמר לאלתר, לאחר עיון מדוקדק בבקשה ובנספחיה, הרי כל אחד מ-14 העובדים,
  - 7 המבקשים המקוריים, הגישו תצהירים ואסמכתאות לחוב שהם טוענים לו.
  - 8 כל עובד אוחד במכתב התראה שנשלח לחברה כדין בהתאם להוראות סעיף 10(א)(1) לחוק.
  - 9 דא עקא, אף לא אחד מאותם עובדים אוחד בפסק דין לטובתו.
  - 10 לפי האמור בבקשה, בעניינם של ארבעה מן העובדים עדיין מתנהל הליך בבית הדין לעבודה,
  - 11 בתביעה שהגיש כל אחד מהם כנגד החברה.
  - 12 העובדת תמר ברק שביקשה להצטרף להליך, ובקשתה אושרה בהחלטה מיום 30.5.2024
  - 13 לא צרפה תצהיר ואף לא מכתב התראה לחברה.
  - 14 האסמכתא היחידה אותה צרפה היא פנייה מטעמה למשרד העבודה, שנענתה בחיוב ביום
  - 15 20.3.2024.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 24-05-30844 בנימין נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

4 ליוני 2024

### הבקשה:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

3. זוהי בקשה למתן צו לפתיחת הליכים במתווה של פירוק.

כל אחד מ- 14 העובדים המבקשים, טוען טענות שונות לגבי חיובים שהחברה חייבת לו. חלקם בגין כספי פנסיה, חלקם בגין קרנות השתלמות וחלקם בגין אי תשלום מלוא שכרם. כל אחד תמך יתד טענותיו בתלושי שכר ו/או מכתבי פיטורין ו/או דפי חשבון. לכל אחד סכום תביעה נפרד שאינו מגיע לכדי הסך של 80,618.22 ₪ הנקוב בהוראות סעיף 10(א)(3) לחוק.

איש מן העובדים אינו אוחד בפסק דין של בית הדין לעבודה דבר אשר לפי הוראות סעיף 10(א)(5) לחוק מאפשר הגשת בקשה לפתיחת הליכים, בגין פסק דין שסכמו עולה על 10,749.1 ₪ שלא קוים כולו או חלקו בתוך 30 ימים ממועד המצאתו לחברה או ממועד אחר שנקבע בפסק הדין.

4. כמפורט בסעיף 3 לבקשה, החל מחודש יולי 2022 ובהמשך עד לחודש ינואר 2023 ואילך, החברה על אף שניכתה לעובדיה משכר עבודתם את כספי הפנסיה וקרן השתלמות, לא העבירה לקרנות הפנסיה וההשתלמות את הכספים שנוכו, לא את חלק העובד ולא את חלק המעביד.

עוד נטען כי :

החברה לא שילמה עד היום פיצויי פיטורין לעובדים שפוטרו ;  
החברה לא שילמה משכורות במועד – הלנת שכר ;  
עדיין ישנם עובדים לשעבר שלא קיבלו את התנאים הסוציאליים המגיעים להם בגין תקופת עבודתם ;

5. עוד נטען בבקשה, כי החברה החליפה כתובות עד שבסופו של דבר הועתקה הכתובת לביתו הפרטי של המנכ"ל והבעלים מר עמיר נשרי. לגרסת העובדים, טענותיה של החברה כי מדובר בהחלפת כתובות גרידא, שנועדה לצמצם הוצאות, הינה טענת כוזב. לעמדתם, בפועל מדובר בסגירת שעריה של החברה ואלמנט המצביע על היותה שרויה בחדלות פירעון.

בסעיף 12 לבקשה צורפה התכתבות SMS בין מר נשרי לבין מי שהוגדרה "אחת העובדות" (לא הזדהתה בשמה).

העובדת שאלה : "אני עוד מעט מסיימת את החופשת לידה. יהיה לאן לחזור?" והתשובה : "לא יהיה לאן לחזור. סגרתי את המשרד".



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 24-05-30844 בנימין נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

4 ליוני 2024

6. 1 לטענת העובדים בסעיף 13 לבקשה, החברה ובעליה חייבים כספים רבים לגורמים שונים  
2 ומתנהלים נגדה ביחד ולחוד מספר רב של הליכים משפטיים.  
3 עם זאת, כבר עתה אעיר כי הטענה נטענה בכלליות ללא שננקבו שמותיהם של הנושים  
4 הנוספים (פרט לעובדים) ולא צוינו אפילו מספרי הליכים. לא למותר לומר שפסקי דין כנגד  
5 החברה לא צורפו.

6

7. 7 לסיכום הבקשה : העובדים טוענים, כי הם אוחזים בידיהם בעילות לגיטימיות למתן צו  
8 לפתיחת הליכים מכוח סעיפים 2, 9(א), 10(א) לחוק. כאשר לטענתם מדובר בחברה  
9 שהיא חדלת פירעון.

10

### 11 עמדת החברה:

12

13. 8 החברה הגישה תשובתה, תוך שהתייחסה אך ורק לעניינו של הנושה הראשון הנקוב  
14 ברשימת העובדים אורי בנימין פליישמן. היא עמדה על כך שאיש מהעובדים לא ציין את  
15 פרטיו המלאים בניגוד להוראות **תקנה 10 לתקנות סדר הדין האזרחי התשע"ט-2018**.  
16 כבר עתה אציין בעניין זה, כי מדובר בפגם פרוצדוראלי בלבד הניתן לריפוי ואינו מהותי.  
17 מה גם שכל אחד מן העובדים צרף תצהיר שם הופיע מספר תעודת הזהות שלו.  
18 זאת ועוד : מקום שיש פרקליט מייצג, ההתקשרות היא ממילא באמצעותו.

19

20. 9 ביחס לעובד פליישמן, טענה החברה בסעיף 6 לתשובתה, כי כל החוב כלפיו עמד על 10,208  
21 ש"ח והחוב שולם במועד הגשת הבקשה.

22 החברה תמכה יתד טענותיה בעניין זה בתחשיבים של חשבת השכר נספחים ד' לתשובה.

23

24. 10 עוד ציינה החברה, כי התביעה שהגיש העובד פליישמן לבית הדין בעבודה שונה באופן  
25 מהותי מהבקשה. הסכומים שונים וגם העילות שונות. יתר על כן, כאשר החוב שולם ממילא  
26 לטענתה, לא קיימת לו כל עילה.

27 החברה גורסת, כי השוני בסכומים - בין אלה שננקבו בהליך הנוכחי לבין אלה שננקבו  
28 בפניה לבית הדין לעבודה - בעייתי מבחינת העובד פליישמן ומבחינת כל יתר העובדים.

29

30. 11 החברה מוסיפה, כי המחלוקות המרכזיות מול העובדים מתייחסות לסוגית תשלום פיצויי  
31 פיטורין. אולם, לשיטתה, קבלת פיצויי פיטורין אינה זכות אוטומטית. המבקשים לא  
32 התריעו כדין ועל כן לעמדתה לא קמה להם הזכות לקבלת פיצויי פיטורין לפי סעיף 11(א)  
33 לחוק פיצויי פיטורין תשכ"ג-1963.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 24-05-30844 בנימין נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

4 ליוני 2024

12. לטענת החברה, לא בכדי לא הוגשו תביעות בבית הדין לעבודה מצד כלל העובדים אלא ארבע תביעות בלבד. היא טוענת כי כל העובדים קיבלו את המגיע להם במסגרת גמר חשבון, כולל ימי חופשה, הבראה וכל סכום אחר הקבוע בחוק (למעט פנסיה) (סעיף 17 לתשובה).
13. אשר לטענה בדבר מעבר משרדי החברה בין כתובות, עד שהועתקו סופית לכתובת מגוריו הפרטיים של מר נשרי - החברה טוענת כי מדובר בפעולת התייעלות כלכלית וכי אין זו אינדיקציה לחדלות פירעון (סעיפים 18 – 20 לתשובה).
14. החברה טוענת כי הינה סולבנטית. היא מצביעה על כך שאף לא אחד מבין העובדים הנקובים בכותרת הבקשה, מציג פסק דין אותו ניתן לאכוף נגדה. הטענות בדבר נושים הן טענות שהיא מכנה "טענות אווירה" שכן אפילו נושה אחד לא התייצב לדיון ולא הוצג פסק דין אחד המחייב את החברה לשלם סכום כלשהו למאן דהוא.
15. החברה מוסיפה, כי עצם הגשת הבקשה לצו פתיחת הליכים גורמת לחברה הוצאות נכבדות ומשבשת את פעילותה השוטפת (סעיף 27 לתשובה).
16. מכל האמור לעיל, טוענת החברה כי יש לדחות את הבקשה.

### הדיון:

17. בישיבת יום 3.6.2024 התייצבו העובדים מצד אחד בלוויית באת כוחם יחד עם העובדת תמר ברק ובא כוחה. החברה, מר נשרי ובאת כוחם מצד שני. הפרקליטים ואף העובדים שביקשו לומר את דברם עשו כן. יוער כי הדיון היה אמוציונאלי וניכר כי הדברים הם בנפשם של הדוברים. ב"כ הממונה עשה ניסיונות לפשר בין הצדדים אך בסופו של דבר קם הצורך בהכרעה.

### השאלות המצריכות הכרעה:

18. מן האמור עולות השאלות הבאות המצריכות הכרעה:
  - א. האם התמלאו דרישות החוק במובנו של סעיף 10(א)(1) לקיומו של חוב שסכומו עולה על 80,618.22 ₪ לעובדים או מי מהם.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 24-05-30844 בנימין נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

4 ליוני 2024

ב. האם קיים חוב כלפי העובדים? האם הוא מקים חזקת חדלות פירעון לפי החוק?  
מה המשמעות לכך שארבעה עובדים מנהלים מול החברה הליך בביה"ד לעבודה?

ג. האם הוכחה חזקת חדלות פירעון של החברה.

אבחן את השאלות אחת לאחת.

### החוב כלפי העובדים:

19. כפי שב"כ העובדים עצמה ציינה, בהגינותה, החוב הספציפי כלפי כל אחד מן העובדים אינו מגיע לסכום של 80,618.22 ₪ הנקוב בחוק (עמ' 2 לפרוטוקול ש' 14-15). יחד עם זאת לטענתה, צירופם של כל החובות ביחד מגיע לסך של כ- 350,000 ש"ח וסכום זה עומד בדרישות החוק.

20. אכן, כשבוחנים את הוראת סעיף 10(א)(1) ללא הסייגים שבה, סכום נשייה של 350,000 ₪ הוא סכום שיש בו כדי להעמיד את חזקת חדלות הפירעון הקבועה בו. כאשר מתאגדת קבוצת עובדים משמעותית, כפי שנעשה הדבר בענייננו וסכום כל החובות מצטבר לסכום העומד בדרישות החוק, אני מוצאת כי ניתן לפרש כך את הוראות סעיף 10 לחוק ואת הסכום הנקוב בו. צרוף הסכומים יחדיו אכן מהווה סכום משמעותי שיש בו כדי להעיד על כך שהחברה לכאורה חדלת פירעון.

בדברי ההסבר לחוק, פורסמו בהצ"ח הממשלה רשומות 1027 מיום כ"ב באדר א' התשע"ו 2 למרץ 2016 נאמר כך :

"יובהר כי סכום מינימום זה אינו מונע מנושים בעלי חובות נמוכים יותר להגיש

בקשת חדלות פירעון שאינה מתבססת על חזקת חדלות הפירעון. אפשרות נוספת

העומדת לרשות נושים אלה, היא לשלוח יחד דרישות תשלום שסכומם הכולל

עולה על 25,000 ₪".

(שם, עמ' 617 – 618).

הסכום של 25,000 ₪ היה סכום המינימום בהצעת החוק ומאז תפח וגדל לסכום המופיע בו היום 80,618.22 ₪. מכל מקום, ראינו בדברי ההסבר, כי המחוקק היה ער לכך שישנם נושים בסכומים נמוכים יותר. הפתרון של איחוד נושים בסכומים נמוכים לכלל קבוצה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 24-05-30844 בנימין נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

4 ליוני 2024

מגובשת אחת, שסכום נשייתה מגיע ועובר את הסכום הנקוב בחוק, הוא אפוא פתרון ראוי בעיני המחוקק. כך אעשה גם בענייננו. מכאן, שהבקשה אשר הוגשה ע"י קבוצת נושים גדולה בסכום מצטבר גבוה, גם אם מורכב מ-14 סכומים נמוכים, היא על פניה בקשה כשרה.

### חזקת חדלות פירעון בענייננו:

21. מכאן אעבור לבחון את השאלה האם הדרישות שמעלים העובדים כלפי החברה, והסכומים שהם נוקבים בהם, הם סכומים מבוססים המקימים חזקת חדלות פירעון בהתאם למכלול הוראות החוק.

22. כאמור, רק ארבעה מן העובדים בחרו להגיש תביעה כנגד החברה בבית הדין לעבודה והתביעה עודנה תלויה ועומדת.

ב"כ העובדים עו"ד ברונובסקי ציינה, כי הדיונים בבית הדין לעבודה עדיין תלויים ועומדים. האורכות שניתנו היו "אין סופיות" החברה פועלת בדחייות בהליכים דנן (עמ' 2 לפרוטוקול ש' 1 – 8).

עו"ד ברק הוסיף וטען, כי תלויים ועומדים כנגד החברה הליכים בבית הדין לעבודה בסכום מצטבר של 294,000 ₪ ע"י קופות מגדל, הפניקס ומנורה (עמ' 2 לפרוטוקול ש' 31 – 36). כל אלה הן טענות של העובדים כלפי החברה.

23. אולם, הטענות הללו נענו בתשובה של החברה. הטענות מוכחשות. לא ברור עדיין אם כלל הסכומים שהעובדים טוענים להם אכן מגיעים להם בפועל. למשל: פיצויי פיטורין. כמו כן ישנה טענת החברה, אותה יש לברר עדיין, כי הסכומים או חלקם שולמו וכל כיוצא בזה. כמו כן, גם עו"ד ברונובסקי וגם עו"ד ברק הצביעו על קיומם של הליכים כנגד החברה אולם לא הצביעו אפילו על פסק דין אחד שניתן לחובתה. העובדה שההליכים תלויים ועומדים בבית הדין לעבודה ועדיין לא הוכרעו, כשלעצמה, אינה מקימה חבות כלפי החברה.

לכן, במשקפי חדלות הפירעון, ניתן לומר שהחזקות הקבועות בסעיף 10(א) לחוק לא התמלאו.

כאמור בסעיף 10(א)(1)(א) שם, חזקת חדלות פירעון תקום רק במקרה בו:

"(א) אין מחלוקת בתום לב על החוב ואין לתאגיד זכות קיזוז או עילה אחרת שיש בה כדי להצדיק את אי-תשלום החוב;"



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 30844-05-24 בנימין נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

4 ליוני 2024

מקום שהחברה חולקת על קיומו של החוב, ומעלה טענות נגדו אשר אמורות להתברר לפני המותב המוסמך (שאיננו המותב של חדלות פירעון) הרי חזקת חדלות פירעון אינה עומדת לנושים. כך גם בדברי ההסבר שהוזכרו לעיל:

"הצרף 'אין מחלוקת בתום לב על החוב' שבסעיף קטן (א)(1)(א) נועד להבהיר כי החזקה מתקיימת רק כאשר קיומו של החוב והחובה לשלמו ברורים לשני הצדדים. גם התנאי ולפיו אין לתאגיד זכות קיזוז או עילה אחרת שיש בה כדי להצדיק את אי תשלום החוב, שבאותו סעיף קטן, נועד לאותה המטרה".

(שם, עמ' 617).

24. מן האמור, החוב שהעובדים טוענים לו, מוכחש ע"י החברה, וטעון בירור ובדיקה. כאשר יש צורך בבירור משפטי בדבר החוב והיקפו אין המדובר בחוב כזה המקים חזקת חדלות פירעון.

25. העובדה שבעיצומם של הליכים משפטיים בבית הדין לעבודה, בחרו ארבעה עובדים לפנות לבית משפט של חדלות פירעון, ולמעשה להפסיק את הבירור של טענותיהם בבית הדין לעבודה, מעוררת ספקות. גורם שיפוטי אמור לבחון את טענות העובדים ולהכריע בהן לגופן, מול הכחשות החברה. הגורם הראוי ביותר לכך הוא בית הדין לעבודה. בית המשפט של חדלות פירעון נכנס לעובי הקורה ומעניק צו לפתיחת הליכים, רק כאשר החוב אינו מוכחש והוא מוצק וודאי (או כאשר מתקיימת חזקה אחרת של חדלות פירעון) או כי ברור שהתאגיד נמצא בחדלות פירעון. העובדים לא שיכנעו כי זהו המצב בענייננו. כפי שנאמר בדיון ע"י ב"כ החברה, טענות העובדים לא נתמכו בראיות אובייקטיביות. אומנם, העובדים דיברו מדם ליבם בדיון, וניכר היה כי מצוקתם הסובייקטיבית היא מצוקת אמת.

אולם, דברים אלה לא נאמרו במסגרת הליך הוכחות סדור מבלי שהוצגו ראיות, ומכל מקום לא בית משפט לחדלות פירעון הוא הגורם המוסמך לבחון את טענות העובדים.

ראו בעניין זה את דברי כב' סגן הנשיא, השופט ברנר, במסגרת חדלת (ת"א) 37779-10-20 א.ד. פלג ייעוץ והשקעות בע"מ נ' אינבסט דוט קום (ישראל) בע"מ, פסקה 8 (14.2.2021) ואת ההפניות שהובאו שם:

נזכיר בהקשר זה מושכלות יסוד: מחלוקת כספית אמיתית אמורה להתברר בדרך של תביעה אזרחית רגילה, והגשת בקשה לפתיחה בהליכי חדלות פירעון אינה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 24-05-30844 בנימין נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

4 ליוני 2024

1 תחליף לכך. על כן, "הלכה פסוקה היא, כי לא יינתן צו פירוק נגד חברה שטוענים  
2 שאינה יכולה לפרוע את חובותיה, אם היא חולקת בתום-לב ועל יסוד טעם של  
3 ממש על החוב המשמש יסוד לבקשת הפירוק. ... כאשר מחלוקת כזו קיימת, אין  
4 בית-המשפט נוהג לקבל על עצמו את התפקיד של בירור החבות אגב דונו בבקשת  
5 פירוק". (ע"א 175/68 בנק קרדיט לישראל בע"מ נ' שמאי קטן בע"מ פ"ד כב(2)  
6 442, 444 (1968)). עוד נפסק כי "הדרך הרגילה לגביית חוב היא הגשת תביעת  
7 תשלום לבית המשפט, והגשת בקשת פירוק אינה חלופה לכך..." (ע"א 55/62  
8 שטיינבאום נ' "צבע" תעשייה מזרחית לצבעית בע"מ, פ"ד טז 574, 578 (1962)).  
9 ראה גם ע"א 877/07 סיגל גפן ועד 19 אח' נ' ג'ירוטק השקעות בע"מ (פורסם  
10 בנבו, 02.09.2010): "... סבורני, כי האכסניה הראויה לבירור הסוגיה היא ככלל  
11 במסגרת תביעה אזרחית, וכי קשה להלום שימוש בהליכי הפירוק כעוקף הליך  
12 אזרחי וכזירה להכרעת סכסוכים. ... לכאורה משלא הוכח כדבעי כי למשיבות  
13 חוב כלפי המערערים, לא ניתן לקבוע כי הם נושים של החברה, ועל כן חוששני  
14 כי אין הם יכולים לטעון לפירוקה. " ברוח דומה נפסק בפר"ק (מחוזי י-ם) - 20212-  
15 09-15 שדות נפט בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי מחוז ירושלים (פורסם בנבו,  
16 07.10.2015): "ויצוין כי הכלל הוא כי מקום בו עומדת בבסיס בקשת הפירוק  
17 שאלה עובדתית בדבר עצם הנשייה, הדרך המקובלת לכפות את קיומו של חיוב  
18 כספי היא באמצעות הגשת תובענה נפרדת, ולא באמצעות הגשת בקשת פירוק.  
19 הגשת בקשת פירוק היא דרך מתאימה וראויה לכפות את קיום החיוב רק אם אין  
20 מחלוקת אמיתית וכנה לגבי החבות ולגבי שיעורה. הטעם להלכה נעוץ, בין היתר,  
21 בכך שהליכי הפירוק עלולים לשמש כלי לסחטנות בידי נושים, על מנת לאלץ  
22 חברה להודות או להתפשר בקשר לחוב שהיא כופרת בו, וזאת משום שעצם  
23 פתיחת הליך פירוק נגד חברה עלולה להסב לה נזק רב...".

24  
25 הדברים לעיל הולמים היטב, גם את ענייננו.

26  
27 למעלה מן הצורך אוסיף ואציין, כי מטעמי נימוס וכבוד הדדי בין ערכאות, לטעמי, אין זה  
28 ראוי שבית המשפט של חדלות פירעון ייכנס בעובי הקורה שעה שלפחות חלק מן ההליכים  
29 מצויים בעיצומו של בירור לפני ערכאה אחרת, הלא היא בית הדין לעבודה.

30  
31 משכך, במערכת הנוכחית של הבקשה לא ראיתי כי העובדים ביססו את חזקת חדלות  
32 הפירעון הקבועה בהוראות סעיף 10(א) לחוק המבססת את בקשתם למתן צו לפתיחת  
33 הליכים.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 24-05-30844 בנימין נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

4 ליוני 2024

### מצב החברה:

28. האם הוכח כי החברה בענייננו היא חדלת פירעון?

גם אם הנושה אינו מוכיח שמתקיימות איזה מחזקות חדלות פירעון, הרי שלצורך מתן צו לפתיחת הליכים על הנושה, דהיינו על העובדים בענייננו, להראות כי אכן החברה אכן מצויה בחדלות פירעון.  
כך עולה משילוב הוראות **סעיפים 2 ו-9(א) לחוק**.

אשר קובעות כך:

"2. חדלות פירעון היא מצב כלכלי שבו חייב אינו יכול לשלם את חובותיו במועד, בין אם מועד פירעונם הגיע ובין אם לאו, או שהתחייבויות החייב, לרבות התחייבויות עתידיות ומותנות שלו, עולות על שווי נכסיו".

....

"9(א). נושה של תאגיד רשאי להגיש בקשה לצו לפתיחת הליכים אם התאגיד נמצא בחדלות פירעון; הוכחת חדלות הפירעון של התאגיד יכול שתיעשה באמצעות חזקה מהחזקות שבסעיף 10".  
(ההדגשה אינה במקור – נ.ג.).

ראו בעניין זה את דברי כב' השופט שטיין במסגרת ע"א 7496/21 ליאב יזמות וניהול פרויקטים בע"מ נ' י.מ. האחים שמואלי בע"מ, פסקה 24 (3.1.2022):

"משילוב הסעיפים הללו אנו למדים כי נושה של תאגיד – תהא נשייתו אשר תהא – רשאי להגיש בקשה לצו לפתיחת הליכים, אם יצליח להוכיח לבית המשפט שהתאגיד נמצא במצב כלכלי שבו אינו יכול לשלם את חובותיו במועד. דרך אפשרית להוכחת חדלות פירעון היא באמצעות אחת החזקות המנויות בסעיף 10 לחוק, אולם זו אינה הדרך הבלעדית. אם יצליח המבקש להוכיח כי התאגיד חדל פירעון בכל דרך אחרת – די בכך כדי לעמוד בדרישותיו של סעיף 9(א) לחוק, הקובע מפורשות, כמצוטט לעיל, כי "הוכחת חדלות פירעון של התאגיד יכול שתיעשה באמצעות חזקה מהחזקות שבסעיף 10" (ההדגשה הוספה – א.ש.).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 24-05-30844 בנימין נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

4 ליוני 2024

1 ברור אפוא, כי נושה רשאי להגיש בקשה לצו לפתיחת הליכים גם אם נשייתו  
2 אינה עולה כדי הסכום האמור בסעיף 10(א)(1) לחוק".

3  
4 בענייננו, העובדים טענו כי החברה מצויה במצב קשה וכי יש כנגדה הליכים רבים.  
5 יחד עם זאת, איש מן הנושים הנטענים לא התייצב לדיון פרט לעובדים. לא נושה בנקאי,  
6 לא ספק ולא נושה אחר.  
7 לטענה שהעלתה ב"כ העובדים, כי עצם ריקון החברה מעובדיה מעיד על חדלות פירעונה,  
8 השיב ב"כ החברה מיידית, כי החברה ממשיכה לפעול באמצעות קבלני משנה (עמ' 6  
9 לפרוטוקול ש' 19 – 20)..

10  
11 30. אין בידי לבחון טענות בדבר נשייה של גורמים שלא התייצבו לפניי ושלא הוכחה לי  
12 באסמכתאות אובייקטיביות. טענות כלליות לקיומם של הליכים, שלא נתמכו אפילו  
13 במספר הליך, אינן מעלות ואינן מורידות.  
14 כמו כן, קיומם של הליכים כשלעצמם, אינו יוצר חזקת חדלות פירעון. אלא רק אם ניתן  
15 באותם הליכים, פסק דין חלוט כנגד החברה.  
16 מכאן, במתכונת הקיימת של הבקשה ובהעדר התייצבות נושים לדיון או הוכחה על קיומם  
17 בדרך אחרת, אני נאלצת לקבוע כי המבקשים לא הרימו גם את הנטל בדבר חזקת חדלות  
18 הפירעון של החברה ואף לא את הנטל הנדרש להוכחת חדלות פירעון כנדרש בהוראת סעיף  
19 9 לחוק.

### מסקנות:

20  
21  
22  
23 31. מן המקובץ לעיל, הרי עם כל ההבנה למצוקתם הברורה של העובדים כפי שנתגלתה בדיון  
24 לפניי, מתכונת הקיימת של הבקשה אינה מאפשרת מתן צו לפתיחת הליכים כנגד החברה  
25 לפי הוראות החוק.

26  
27 32. ב"כ החברה עתר להוצאות, אך נראה כי כאשר מדובר בעובדים ובהינתן כי מדובר בכמות  
28 גדולה מאוד של טענות כנגד החברה, אותן יש צורך לבדוק, אני מוצאת כי אין מקום לחייב  
29 את העובדים בפסיקת הוצאות.  
30 כאשר מספר כה רב של עובדים מתאגד בטענות כנגד החברה, לכאורה יש לבדוק את  
31 הטענות הללו. אין מקום לחסום את שערי בית המשפט לעובדים באמצעות הטלת הוצאות.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 24-05-30844 בנימין נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

4 ליוני 2024

### סיכום:

33. מן המקובץ לעיל, בשלב הנוכחי, אינני רואה אפשרות להיעתר לבקשה למתן צו לפתיחת הליכים.

הבקשה נדחית.

כל צד יישא בהוצאותיו.

המזכירות תדוור את פסק דיני זה לצדדים.

ניתן היום, כ"ז אייר תשפ"ד, 04 יוני 2024, בהעדר הצדדים.

נועה גרוסמן, שופטת